

Nr WO – 5100 - 4/18

PROTOKÓŁ
z posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa
z 27 sierpnia 2018 r.

W dniu 27 sierpnia 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 20 wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego, przewidzianych do objęcia w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (Monitor Polski z 2018 r. poz. 633).

Podczas posiedzenia zespół przeprowadził rozmowy z dwoma kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa.

Skład zespołu, wyznaczony zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa:

Przewodniczący: Sędzia TK w st. spoczynku Wiesław Johann,

Członkowie: SSR J. Kołodziej-Michałowicz,

SSR dr Jędrzej J. Kondek,

SSR P. Styrna,

Senator RP Rafał R. Ambrozik,

przy udziale protokolantki Agnieszki Świderek.

Na posiedzeniu zespołu nie stawił się senator R. Ambrozik, któremu uniemożliwiły to działania osób protestujących w budynku.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata.

Posiedzenie zespołu rozpoczęło o godz. 09:30.

O 20 wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego, przewidzianych do objęcia w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (Monitor Polski z 2018 r. poz. 633) ubiegają się:

1. SZCZEPANIEC Maria Agnieszka,
2. WIDŁO Jacek,
3. KSIEŻAK Paweł Sławomir,
4. CZUBIK Paweł,
5. BANASIK Przemysław Sławomir,
6. KOŹMIŃSKI Tomasz,
7. ŻMIJ Grzegorz,
8. KOSAKOWSKI Tomasz Adam,
9. POTRZESZCZ Jadwiga,
10. STEFAŃSKA Ewa Leokadia,
11. CZERSKI Piotr – **cofnięcie zgłoszenia**,
12. ZDUNEK Sławomir Józef,
13. NICZYPORUK Janusz Dariusz,
14. LEWANDOWSKA-MALEC Izabela Teresa,
15. NAWROT Oktawian Dariusz,
16. ŁOCHOWSKI Marcin,
17. KAPIŃSKI Zbigniew Józef,
18. GIL Izabella,
19. CZAJKOWSKI Dariusz,
20. SIWEK Marek Marian,
21. PIETRASZKIEWICZ Artur – **cofnięcie zgłoszenia**,
22. STRYCYŃSKA Ewa Teresa,
23. MENZEL Jerzy Stanisław,
24. MALANOWSKI Janusz Jan,
25. MICHALSKA-WARIAS Aneta Ewa,
26. LEMAŃSKA Joanna Bożena,
27. STĘPKOWSKI Aleksander Bogusław
28. BOSEK Leszek,
29. RYNKUN-WERNER Robert Cezary,
30. WIAK Krzysztof Andrzej,

31. SZANIAWSKI Jerzy Romuald,
32. ŚWIDER Robert Marcin,
33. HELINIAK Krzysztof,
34. KLAUZ Małgorzata Anna,
35. SIENKO Małgorzata Maria,
36. SKÓRA Agnieszka,
37. BRONKIEWICZ Paweł Piotr,
38. GRABOWSKI Jerzy Rafał,
39. BOJAŃCZYK Antoni Tadeusz,
40. DOBROWOLSKI Marek Zbigniew,
41. ZAWALSKI Rafał Arkadiusz,
42. REDZIK Adam Janusz,
43. NOGAL Andrzej,
44. GÓRSKI Grzegorz Kazimierz,
45. SKOCZYŃSKI Lech Wiesław,
46. DEMENDECKI Tomasz,
47. SŁODKIEWICZ Grzegorz Marcin,
48. ZYCH Alicja – **cofnięcie zgłoszenia**,
49. GOLECKI Mariusz Jerzy,
50. SADOWSKI Mirosław,
51. DZYR Rafał – **cofnięcie zgłoszenia**,
52. PELEWICZ Robert,
53. BRYK Robert,
54. KLUCZYŃSKA-CICHOCKA Agnieszka Stefania,
55. BOJARSKA Marta Stanisława – **cofnięcie zgłoszenia**,
56. KOT Andrzej,
57. RZEPczyński Władysław,
58. STAWISZYŃSKI Albert Robert,
59. BUCZEK-PĄGOWSKI Krzysztof – **cofnięcie zgłoszenia**,
60. FLOREK Przemysław Adam – **cofnięcie zgłoszenia**,
61. KOZIELEWICZ Jacek Stanisław,
62. ŻABIŃSKI Dariusz Jacek,
63. PŁODZIEN Andrzej Władysław,
64. BARSZCZEWSKI Szczepan Kamil,

- 65. DAHIR Dorota Anna,
- 66. WĘGRZYNOWSKI Jacek Marek,
- 67. WÓJCIK-NIKITIUK Iwona Joanna,
- 68. CZARSKI Mariusz Jarosław.

Wypowiedzi kandydatów:

1. LEWANDOWSKA-MALEC Izabela Teresa – adwokat ORA w Krakowie

(godz. 9:35-9:47)

W. Johann: Dlaczego kandyduje pani do tej izby?

Z powodu mojego życiorysu i doświadczeń natury osobistej. Przez 10 lat znajdowałam się w stanie oskarżenia. To doświadczenie leży u podstaw mojej decyzji, by kandydować do tej izby. W 2004 r. zostałam oskarżona i konsekwencje ciągną się tak naprawdę do tej pory. Jako radna wystąpiłam wówczas do PAP z listem, broniąc praworządności. Zostałam wówczas oskarżona z oskarżenia prywatnego a potem publicznego. Kandyduję do tej izby, bo mam na uwadze prawa człowieka i obywatela.

W. Johann: Jak się skończyły obie sprawy?

Sprawa z oskarżenia prywatnego doszła aż do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Wygrałam tam we wrześniu 2012 r. To była jednomyślna decyzja sędziów tego Trybunału. Druga sprawa, z oskarżenia publicznego, została wytoczona w związku z moim oświadczeniem, że nie zmienię swoich poglądów, że będę miała takie jak dotychczas. Ta sprawa, na skutek wyroku ETPCz, została zakończona uniewinnieniem.

W. Johann: Przyznano pani zadośćuczynienie, prawda?

Tak, to był głównie zwrot poniesionych kosztów. Krytycznie spoglądałam na to, co się wtedy działo przed polskimi sądami. Gdy przedstawiłam sądowi apelacyjnemu tzw. twarde dowód, występując o wznowienie postępowania, to sąd stwierdził, że nie można doprowadzić do umorzenia śledztwa. Prawie mnie to załamało. To strasznie rozmijało się tym, w co ja wierzę. Przez to doświadczenie oceniam działanie wymiaru sprawiedliwości.

W. Johann: Jak postrzega pani zasadę demokratycznego państwa prawnego?

Uważam, że w Polsce dotychczas reprezentowano stanowisko, że dla praktyka-prawnika to taka garda, zasłona chroniąca każdego człowieka. Ale gdy jest mowa o tej zasadzie, to rozumiem przez nią odniesienie się do zasad demokracji. Prowadzę wykłady na temat zasad demokratycznych. Żeby je urzeczywistniać, trzeba zwrócić większą uwagę na wolności i prawa obywatelskie. Dlaczego orzecznictwo w Polsce tak odbiega od orzecznictwa ETPCz? Uznałam, że gdyby izba, do której aplikuję, spojrzała w sposób nowatorski na te zasady, to może zmieniła by się sytuacja, że tak dużo ludzi występuje do Strasbourga. Jesteśmy drugim krajem po Rosji pod kątem liczby spraw wniesionych do ETPCz.

J. Kołodziej-Michałowicz: Jak by połączyła pani obowiązki orzecznicze z aktualnymi obowiązkami?

Pracuję na Uniwersytecie Jagiellońskim i wykonuję zawód adwokata. Planowałabym nadal wykonywać obowiązki na uczelni.

J. Kołodziej-Michałowicz: W jakim wymiarze pracuje pani na Uniwersytecie?

Mam 180 godzin dydaktycznych, prowadzę katedrę, pracuję naukowo, czyli publikuję. W mojej ocenie nie ma potrzeby ograniczenia pracy naukowej. Do tej pory łączyłam pracę adwokata z działalnością naukową. Nie korzystałam z substytucji. Poradziłam sobie z tym i poradzę sobie teraz.

J. Kondek: W pani ocenie skarga nadzwyczajna zmniejszy liczbę spraw do ETPCz. Co się musi stać, by ta izba nie popełniała takich błędów, jak sądy niższych instancji?

No właśnie potrzebne jest inne podejście. Chylę głowę, ale czy to może zrobić sędzia? Chodzi o inne spojrzenie i potrzeba też dużej wrażliwości. Trzeba wypracować własny kierunek, własne tezy.

Kandydatka opuściła posiedzenie zespołu o godz. 9:47.

2. ŁOCHOWSKI Marcin – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie

(godz. 9:50-10:10)

J Kołodziej-Michałowicz: Dlaczego kandyduje pan do Sądu Najwyższego i do tej izby?

Kierowałem się moim doświadczeniem zawodowym, w kontekście katalogu spraw należących do właściwości tej izby. Ukończyłem studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. Pracę magisterską pisałem z zakresu postępowania cywilnego. Następnie od razu rozpocząłem studia doktoranckie w Instytucie Prawa Cywilnego. Przez 10 lat prowadziłem dla studentów zajęcia z zakresu postępowania cywilnego, a także wykład z prawa upadłościowego. W 1997 r. ukończyłem z wynikiem bardzo dobrym etatową aplikację sądową. Potem zostałem mianowany asesorem w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi. To był specyficzny sąd, bardzo dużo spraw było z zakresu prawa rolnego, służebność drogi koniecznej. Wtedy rozpoczęła się moja przygoda z prawem egzekucyjnym. Prowadziłem wizytacje komorników sądowych. Początkowo był to obszar Pragi Północ, potem cała prawa strona Warszawy. Najpierw funkcjonowały dwa zespoły komorników, później działało 6 komorników, następnie 8 i pod koniec mojej pracy chyba już 12. Kontrolowałem ich jednoosobowo. Starłem się zawsze podołać obowiązkowi służbowemu, a że dość sprawnie sobie z nimi radziłem, to często przełożeni mi ich dokładali. Gdy Sąd Praski się podzielił, zostałem rzecznikiem prasowym. Zawsze orzekałem w pełnym wymiarze. W 2010 r. zostałem powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi. Orzekałem na początku w wydziale gospodarczym – zarówno w sprawach z pierwszej i z drugiej instancji. Wykorzystałem doświadczenie z zakresu prawa upadłościowego. W 2012 r. powierzono mi funkcję wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych. Trzykrotnie byłem wybierany do składu kolegium sądu, zawsze na pierwszym miejscu. Cieszyłem się dużym poparciem kolegów i koleżanek. W 2014 r. orzekałem kilkakrotnie na jednorazowych delegacjach w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywałem w I i VI Wydziale Cywilnym. Od 2015 r. orzekałem już w ramach stałej delegacji a w 2016 r. zostałem powołany na stanowisko sędziego tego Sądu. Orzekam w wydziale gospodarczym. Do jego właściwości należą także sprawy z zakresu prawa regulacyjnego, co należy do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. To zresztą bardzo skomplikowane sprawy. Obecnie przygotowuję komentarz do prawa postępowania cywilnego, jestem autorem opracowania dotyczącego postępowania

przed sądem ochrony konkurencji i konsumentów. Prowadzę zajęcia z zakresu prawa upadłościowego dla aplikantów komorniczych. Jestem też wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Wykładam prawo gospodarcze. Przygotowanie się do tych zajęć jest bardzo trudne, bo to wymagający uczniowie. Zawsze trzeba się bardzo dobrze przygotować. W ewaluacji otrzymałem od uczestników ocenę 6,0. To jest dla mnie powód do dumy. Publikowałem kilkanaście razy w czasopiśmie „Wiedza i Praktyka”. To są publikacje z zakresu prawa ale o charakterze poradnikowym, nie naukowym.

W. Johann: Izba, do której pan kandyduje, będzie orzekała nie tylko w sprawach publicznych ale także w przedmiocie skargi nadzwyczajnej. Jak pan ocenia tę instytucję?

Skarga nadzwyczajna będzie trudnym narzędziem do stosowania.

W. Johann: Dlaczego będzie trudna do stosowania? Czy chodzi o trudność przy jej wnoszeniu czy przy orzekaniu?

Moim zdaniem to drugie. Wszystko zależy od umiejętności posługiwania się tą skargą przez orzeczników. Efektywność procedury cywilnej w każdej sytuacji zależy od umiejętności korzystania z dostępnych narzędzi, mechanizmów. Ta skarga może być trudna do orzekania. Praktyka, która się wykształci, będzie odgrywać bardzo dużą rolę.

W. Johann: Jak pan zastosuje zasadę demokratycznego państwa prawnego przy rozpoznawaniu tej skargi?

Niezwykle trudno odpowiedzieć na to pytanie tak abstrakcyjnie. Ta zasada będzie dyrektywą określającą granice, w jakich Sąd Najwyższy będzie się poruszał przy jej rozpoznawaniu. Ale trzeba ją będzie wypełnić treścią na gruncie konkretnej sprawy.

W. Johann: Czy to nie nakaz ustawowy?

Nie do końca rozumiem, co pan sędzia ma na myśli?

W. Johann: Ustawodawca wyraźnie odsyła do tej zasady. Czyż to nie narzuca Sądowi Najwyższemu kierunku orzekania?

Intencją ustawodawcy było wskazanie kierunku rozumowania dla sądu, wskazanie wartości, które chce chronić. Siłą rzeczy przychodzi na myśl instytucja rewizji nadzwyczajnej. Ale, mówiąc w najprostszycy słowach, tu chodzi o zapewnienie poczucia sprawiedliwości.

W. Johann: A jak postrzega pan przy tym prawo wspólnotowe?

W wielu sprawach z zakresu prawa regulacyjnego stykam się z tym prawem. Trudno sobie z resztą wyobrazić wydanie orzeczenia bez odwoływania się do prawa unijnego w tego typu sprawach.

J. Kondek: Czy pana zdaniem można, nie na gruncie spraw regulacyjnych, ale na gruncie skargi nadzwyczajnej, poddawać kontroli, z punktu widzenia zasady demokratycznego państwa prawnego, przepisy prawa unijnego?

Bardziej wyobrażam sobie sytuację odwrotną: gdyby zarzut był tego rodzaju, że sąd naruszył zasadę demokratycznego państwa prawnego, bo nie odwołał się do prawa unijnego w sytuacji, gdy powinien. W drugą stronę też, gdyby w konkretnej sprawie zachodziły ku temu przesłanki.

J. Kondek: A jak w pana ocenie wygląda kwestia wykładni prawa unijnego w kontekście skargi nadzwyczajnej?

Jeżeli przyjmiemy, że wykładnia dokonywana przez Trybunał staje się częścią naszego porządku prawnego, to konsekwentnie należałoby powiedzieć tak.

Przerwa w posiedzeniu zespołu do godz. 11:15.

Posiedzenie zespołu kontynuowano bez udziału senatora R. Ambrozika.

Kandydat opuścił posiedzenie o godz. 10:10.

Po wysłuchaniu kandydatów członkowie zespołu zreferowali kandydatury wszystkich osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w tym konkursie:

- sędzia Wiesław Johann zreferował kandydatury z poz. 1-13 oraz 56-68;

- sędzia Joanna Michałowicz-Kołodziej zreferowała kandydatury z poz. 14-27;
- sędzia dr Jędrzej Kondek zreferował kandydatury z poz. 28-41;
- sędzia Paweł Styryna zreferował kandydatury z poz. 42-55.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwadzieścia stanowisk sędziego Sądu Najwyższego, przewidzianych do objęcia w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (Monitor Polski z 2018 r. poz. 633). Uwzględniono treść art. 30 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, a także doświadczenie zawodowe kandydatów, ich dorobek naukowy, opinie, rekomendacje, publikacje oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa.

Kandydatury zostały szczegółowo omówione.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie.

Na posiedzenie zespołu stawił się senator Rafał Ambrozik.

Przewodniczący zespołu zarządził głosowanie nad kandydaturami. W wyniku przeprowadzonego głosowania, w którym brali udział wszyscy członkowie zespołu, na poszczególne kandydatury oddano następującą liczbę głosów:

1. Przemysław Sławomir **Banasik** 1 głos „za” 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
2. Szczepan Kamil **Barszczewski** 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”,
3. Antoni Tadeusz **Bojańczyk** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
4. Leszek **Bosek** 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
5. Paweł Piotr **Bronkiewicz** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
6. Robert **Bryk** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,

7. Dariusz **Czajkowski** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
8. Mariusz Jarosław **Czarski** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
9. Paweł **Czubik** 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
10. Dorota Anna **Dahir** 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
11. Tomasz **Demendecki** 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”,
12. Marek Zbigniew **Dobrowolski** 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
13. Izabella Joanna **Gil** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
14. Mariusz Jerzy **Golecki** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
15. Grzegorz Kazimierz **Górski** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
16. Jerzy Rafał **Grabowski** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
17. Krzysztof **Heliniak** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
18. Zbigniew Józef **Kapiński** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
19. Małgorzata Anna **Klauz** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
20. Agnieszka **Kluczyńska-Cichocka** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
21. Tomasz Adam **Kosakowski** 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”,
22. Andrzej **Kot** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
23. Jacek **Kozielewicz** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
24. Tomasz **Koźmiński** 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”,
25. Paweł Sławomir **Księżak** 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,

26. Joanna Bożena **Lemańska** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
27. Izabela Teresa **Lewandowska-Malec** 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
28. Marcin **Łochowski** 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
29. Janusz Jan **Malanowski** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
30. Jerzy Stanisław **Menzel** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
31. Aneta Ewa **Michalska-Warias** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
32. Oktawian Dariusz **Nawrot** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
33. Janusz Dariusz **Niczyporuk** 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
34. Andrzej **Nogal** 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”,
35. Robert Wojciech **Pelewicz** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
36. Andrzej Władysław **Płodzień** 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
37. Jadwiga **Potrzeszcz** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
38. Adam Janusz **Redzik** 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
39. Robert Cezary **Rynkun-Werner** 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujący się”,
40. Władysław **Rzeczyński** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
41. Mirosław **Sadowski** 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”,
42. Małgorzata Maria **Sieńko** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
43. Marek Marian **Siwek** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
44. Lech Wiesław **Skoczyński** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,

45. Agnieszka **Skóra** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
46. Grzegorz Marcin **Słodkiewicz** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
47. Albert Robert **Stawiszyński** 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
48. Ewa Leokadia **Stefańska** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
49. Aleksander Bogusław **Stępkowski** 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
50. Ewa Teresa **Stryczyńska** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
51. Jerzy Romuald **Szaniawski** 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
52. Maria Agnieszka **Szczepaniec** 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
53. Robert Marcin **Świder** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
54. Jacek Marek **Węgrzynowski** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
55. Krzysztof Andrzej **Wiak** 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
56. Jacek **Widło** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
57. Iwona Joanna **Wójcik-Nikitiuk** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
58. Rafał Arkadiusz **Zawalski** 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
59. Sławomir Józef **Zdunek** 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
60. Dariusz Jacek **Żabiński** 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”,
61. Grzegorz Marian **Żmij** 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W rezultacie przeprowadzonego głosowania zespół zdecydował jednogłośnie (5 głosów „za”) o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi RP

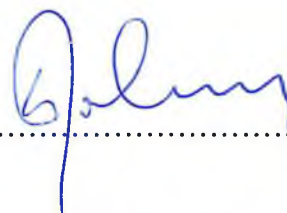
wniosków o powołanie niżej wymienionych kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich objętych tym konkursem w następującej kolejności:

1. STRYCYŃSKA Ewa Teresa,
2. ŻMIJ Grzegorz Marian,
3. KAPIŃSKI Zbigniew Józef,
4. STEFAŃSKA Ewa Leokadia,
5. WIDŁO Jacek,
6. CZAJKOWSKI Dariusz,
7. SIWEK Marek Marian,
8. LEMAŃSKA Joanna Bożena,
9. BOJAŃCZYK Antoni Tadeusz,
10. NAWROT Oktawian Dariusz,
11. DOBROWOLSKI Marek Zbigniew,
12. ŁOCHOWSKI Marcin,
13. NICZYPORUK Janusz Dariusz,
14. WIAK Krzysztof Andrzej,
15. CZUBIK Paweł,
16. BOSEK Leszek,
17. KSIEŻAK Paweł Sławomir,
18. REDZIK Adam Janusz,
19. STĘPKOWSKI Aleksander Bogusław.

Stanowisko i jego uzasadnienie stanowią załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:25.

Przewodniczący: sędzia w st. spocz. Wiesław Johann



Protokolantka: Agnieszka Świderek



Nr WO – 5100 - 4/18

Załącznik Nr 1

STANOWISKO

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Ewy Teresy Stryczyńskiej, Grzegorza Mariana Żmija, Zbigniewa Józefa Kapińskiego, Jacka Widło, Dariusza Czajkowskiego, Marka Mariana Siwka, Joanny Bożeny Lemańskiej, Antoniego Tadeusza Bojańczyka, Oktawiana Dariusza Nawrota, Marka Zbigniewa Dobrowolskiego, Marcina Łochowskiego, Janusza Dariusza Niczyporuka, Krzysztofa Andrzeja Wiaka, Pawła Czubika, Leszka Boska, Pawła Sławomira Księżaka, Adama Janusza Redzika i Aleksandra Bogusława Stępkowskiego na dwadzieścia wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego, przewidzianych do objęcia w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (Monitor Polski z 2018 r. poz. 633).

Uzasadnienie

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa uwzględnił kryteria formalne określone w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, w tym doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy oraz poziom wiedzy prawniczej kandydatów, zaprezentowany również podczas rozmów przeprowadzonych z członkami zespołu.

Mając na względzie znaczenie Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w nowej strukturze Sądu Najwyższego, zespół zwrócił szczególną uwagę na kwalifikacje, kompetencje i dorobek zawodowy kandydatów, które w praktyce będą miały podstawowe znaczenie dla prawidłowej działalności i efektywnego funkcjonowania tej Izby.

Ewa Teresa Stryczyńska urodziła się 21 października 1961 r. w Poznaniu. Posiada wieloletnie doświadczenie w pracy orzeczniczej na stanowiskach asesora, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego i sędziego sądu apelacyjnego. Orzeka w pionie pracy. Od wielu lat jest zaangażowana w działalność administracyjną w zakresie wymiaru sprawiedliwości. Pełniła funkcję przewodniczącej zespołu do spraw badania akt sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości (1998 r.), była zatrudniona na stanowisku Dyrektora Departamentu Kadr i Szkolenia

w Ministerstwie Sprawiedliwości (1999-2002), w latach 2006-2010 pełniła funkcję członka Krajowej Rady Sądownictwa, od września 2006 r. do marca 2009 r. pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora Krajowego Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, a w latach 2009-2017 była członkiem Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. W latach 2002-2006 pełniła funkcję wizytatora do spraw pracy a w latach 2012-2013 funkcję wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Od 2013 r. do 2015 r. sprawowała też funkcję przewodniczącej wydziału pracy. W dniu 9 czerwca 2015 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Do chwili obecnej orzeka w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

Kandydatka wielokrotnie brała udział w przedsięwzięciach Departamentu Szkolenia Ustawicznego i Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi Ministerstwa Sprawiedliwości, kilkakrotnie była przewodniczącą albo członkiem komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu sędziowskiego w Ministerstwie Sprawiedliwości. W 2008 r. weszła w skład zespołu powołanego w celu opracowania programu aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Prowadziła zajęcia dydaktyczne.

Grzegorz Marian Żmij urodził się 10 stycznia 1972 r. w Katowicach. Posiada wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego (od września 2002 r.), a także bogaty dorobek naukowy. Od października 2001 r. jest zatrudniony na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, gdzie w czerwcu 2001 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Waluta świadczenia pieniężnego w międzynarodowym obrocie handlowym”) a w kwietniu 2014 r. stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Firma w prawie prywatnym międzynarodowym”). Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.

Zbigniew Józef Kapiński urodził się 16 lutego 1963 r. w Mokobodach. Posiada wieloletnie doświadczenie w orzekaniu na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego i sędziego sądu apelacyjnego. Orzeka w pionie karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 lipca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Początkowo obowiązki wykonywał w V Wydziale Lustracyjnym, a od 1 stycznia 2010 r. orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu. Pełnił funkcje administracyjne w strukturach

wymiaru sprawiedliwości (przewodniczący wydziału karnego, od maja 2016 r. wizytator do spraw karnych).

Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas zatrudnienia na Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach (2005-2017).

Ewa Leokadia Stefańska urodziła się 9 grudnia 1969 r. w Warszawie. Posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, które zdobyła na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego i sędziego sądu apelacyjnego, orzekając głównie w wydziałach cywilnych. Z dniem 15 stycznia 2010 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Orzeka w VII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Legitymuje się także doświadczeniem w wykonywaniu obowiązków sędziego Sądu Najwyższego – w okresie od kwietnia do czerwca 2017 r. była bowiem delegowana do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym – Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych.

Kandydatka w kwietniu 2002 r. uzyskała na Uniwersytecie Warszawskim stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Ewolucja prawa mieszkaniowego w Polsce na tle zasadniczych trendów w krajach Unii Europejskiej”). Od 1 października 2002 r. jest zatrudniona w Katedrze Prawa i Postępowania Administracyjnego w Instytucie Nauk Prawno-Administracyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną. Od 2012 r. prowadzi zajęcia w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Jacek Widło urodził się 15 lutego 1970 r. w Jarosławiu. Posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, zdobyte podczas wykonywania obowiązków na stanowiskach asesora, sędziego sądu rejonowego oraz sędziego sądu okręgowego w wydziałach: rodzinnym, cywilnym, ksiąg wieczystych, karnym i gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 lipca 2013 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzeka w IX Wydziale Gospodarczym. W 2018 r. w ramach pojedynczych sesji pełnił obowiązki sędziego sądu apelacyjnego na delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Kandydat posiada również bogate doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w strukturze wymiaru sprawiedliwości jako przewodniczący wydziału rejestru zastawów, wydziału cywilnego oraz wydziału cywilnego (e-sądu), a także jako Wiceprezes Sądu Rejonowego Lublin -Zachód w Lublinie.

Od 1995 r. kandydat jest związany naukowo z Wydziałem Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. W 2001 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Charakter prawny czynności zbycia przedsiębiorstwa”) a w 2009 r. stopień doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Zastaw rejestrowy na prawach”). Rozprawa habilitacyjna kandydata została wyróżniona licznymi nagrodami. Obecnie kandydat jest zatrudniony na tej Uczelni na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Pełni funkcję kierownika Katedry Podstaw Prawa Cywilnego i Prawa Prywatnego Międzynarodowego. Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.

Dariusz Czajkowski urodził się 7 lutego 1963 r. w Białymstoku. Posiada doświadczenie w pracy na stanowiskach asesora prokuratury rejonowej, prokuratora prokuratury rejonowej, prokuratora prokuratury wojewódzkiej, sędziego sądu okręgowego i sędziego sądu apelacyjnego. Orzeka w pionie karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 maja 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu. Pełnił funkcje administracyjne w strukturach wymiaru sprawiedliwości (wizytator do spraw karnych, przewodniczący wydziału karnego). Legitymuje się doświadczeniem w pełnieniu obowiązków sędziego Sądu Najwyższego. W ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości orzekał kilkakrotnie w Izbie Karnej Sądu Najwyższego w okresie od października 2012 r. do listopada 2015 r.

W latach 2016-2018 był wielokrotnie członkiem komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu sędziowskiego. Od 2018 r. jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Z dniem 1 lipca 2018 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

Marek Marian Siwek urodził się 18 grudnia 1971 r. w Lublinie. Posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, zdobyte podczas zatrudnienia na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego i sędziego sądu apelacyjnego. Orzeka w pionie karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 2017 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu. Pełnił zróżnicowane funkcje w strukturze wymiaru sprawiedliwości (przewodniczący wydziału karnego, Wiceprezes Sądu Rejonowego w Lublinie), pełnił także czynności administracyjne w

Ministerstwie Sprawiedliwości (kwiecień – maj 2008 r.) i sprawował funkcję zastępcy rzecznika dyscyplinarnego dla okręgu lubelskiego (marzec 2014 r. – listopada 2017 r.).

W 2011 r. kandydat uzyskał stopień doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Środki zabezpieczające o charakterze administracyjnym w polskim prawie karnym”). Kandydat prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.

Wielokrotnie był członkiem zespołów powoływanych przez Ministra Sprawiedliwości do przeprowadzenia egzaminów na aplikację ogólną, adwokacką, egzaminu sędziowskiego i radcowskiego. Uczestniczył także w pracach zespołów powoływanych przez Ministra Sprawiedliwości: do spraw usprawnienia postępowania wykonawczego w sprawach karnych, do spraw zmian systemu kształcenia kadr wymiaru sprawiedliwości i prokuratury, przesłanek powoływania i statusu sędziego oraz likwidacji funkcji asesora sądowego, a także do przeprowadzenia analizy dotychczasowych oraz wypracowania rozwiązań prawnych w zakresie racjonalizacji postępowania w sprawach karnych.

Joanna Bożena Lemańska urodziła się 13 maja 1973 r. w Krakowie. Od 1 października 1997 r. jest zatrudniona w Katedrze Prawa Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta a od 2009 r. na stanowisku adiunkta. Od marca 2003 r. wykonuje zawód radcy prawnego na terenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie.

W 2005 r. kandydatka uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Koncepcja samorządu województwa na tle porównawczym”). W 2017 r. uzyskała zaś stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Uzasadnione oczekiwania w perspektywie prawa krajowego i regulacji europejskich”).

Od 2007 r. prowadzi obsługę prawną Departamentu Nadzoru nad Aplikacjami w Ministerstwie Sprawiedliwości a latach 2012-2018 była członkiem zespołów do przygotowania pytań testowych na egzamin wstępny dla kandydatów na aplikacje adwokacką i radcowską. Od 2010 r. jest związana z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Od 2017 r. prowadzi w niej zajęcia a od 14 lutego 2018 r. pełni dodatkowo funkcję Zastępcy Przewodniczącego Rady Programowej tej Szkoły. Posiada doświadczenie dydaktyczne i naukowe. Jest zastępcą redaktora naczelnego Zeszytów Naukowych Radca Prawny a także Przewodniczącą Wspólnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie finansów publicznych oraz wieloletnim członkiem Stowarzyszenia Edukacji Administracji Publicznej.

Antoni Tadeusz Bojańczyk urodził się 15 grudnia 1974 r. w Warszawie. Posiada wieloletnie doświadczenie naukowe. W 2003 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Podważenie prawomocnego wyroku polskiego sądu karnego przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu”). W latach 2004–2014 był zatrudniony jako adiunkt w Katedrze Prawa Karnego Wydziału Prawa Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. W 2012 r. uzyskał stopień doktora habilitowanego (rozprawa habilitacyjna „Dowód prywatny w postępowaniu karnym w perspektywie prawoporównawczej”). Od 2013 r. zajmuje stanowisko profesora nadzwyczajnego w Katedrze Kryminologii i Polityki Kryminalnej Uniwersytetu Warszawskiego (Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji).

Kandydat posiada doświadczenie w pracy jako asystent sędziego w Sądzie Najwyższym w Izbie Karnej (2000–2004) oraz jako ekspert do spraw legislacji pracował w Biurze Analiz Sejmowych (2007–2009). W listopadzie 2012 r. uzyskał wpis na listę adwokatów w Izbie Adwokackiej w Warszawie. Zawód adwokata wykonuje do chwili obecnej, w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. W 2016 r. był członkiem Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W tym samym roku został wybrany na czteroletnią kadencję do sprawowania funkcji Sędziego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury, a także został desygnowany przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej na Sędziego *ad hoc* Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.

Oktawian Dariusz Nawrot urodził się 9 lipca 1976 r. w Sławnie. Od 1999 r. do chwili obecnej pracuje na Uniwersytecie Gdańskim. Na tej Uczelni uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Status prawny nasciturusa”). W 2005 r. podjął pracę w charakterze adiunkta w Katedrze Teorii i Filozofii Państwa i Prawa Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu, a od 2012 r. jest tam zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajnego. W latach 2011-2012 był m.in. członkiem zespołu do spraw molekularnych badań genetycznych i biobankowania przy Ministrze Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W 2012 r. uzyskał stopień doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Ludzka biogeneza w standardach bioetycznych Rady Europy”). W latach 2013-2014 uczestniczył w pracach zespołu do spraw zasad prowadzenia badań naukowych w biomedycynie również przy Ministrze Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W ramach wyższej wymienionych zespołów kandydat brał udział w przygotowaniu założeń do projektu aktów

normatywnych z zakresu prawa medycznego. W 2016 r. został powołany w skład Rady Narodowego Centrum Nauki. Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.

Marek Zbigniew Dobrowolski urodził się 1 stycznia 1969 r. w Garwolinie. Od 1996 r. pracuje na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II, początkowo jako asystent, starszy asystent a obecnie adiunkt w Katedrze Prawa Konstytucyjnego. Posiada doświadczenia w pracy jako kurator zawodowy w sądzie rejonowym (1995-1996), młodszy legislator w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (1999–2000), główny specjalista i Kierownik Referatu Prawno-Organizacyjnego w Instytucie Pamięci Narodowej – Oddziale w Lublinie (2000-2006). W latach 2006–2008 współpracował z Biurem Analiz Sejmowych. W latach 2016–2018 był członkiem Rady Legislacyjnej przy Prezesie Rady Ministrów (XII kadencji). Od 2017 r. jest członkiem zespołu powołanego ds. referendum konsultacyjnego w sprawie zmiany Konstytucji.

W 2002 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Zasada dwuizbowości parlamentu w polskim prawie konstytucyjnym”). W 2015 r. uzyskał stopień doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Zasada suwerenności narodu w warunkach integracji Polski z Unią Europejską”). Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.

Marcin Łochowski urodził się 6 sierpnia 1972 r. w Radomiu. Posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, zdobyte na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego i sędziego sądu apelacyjnego. Orzekał w wydziałach cywilny, gospodarczym, wizytacyjnym, cywilnym-odwoławczym. Od 2015 r. orzeka w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, początkowo jako sędzia delegowany, w ramach stałej delegacji, a od 11 lutego 2016 r. jako sędzia tego Sądu. Orzekał w VI Wydziale Cywilnym a od października 2017 r. w VII Wydziale Gospodarczym. Pełnił zróżnicowane funkcje administracyjne w strukturach wymiaru sprawiedliwości (rzecznik prasowy sądu okręgowego, wizytator do spraw egzekucyjnych).

Kandydat odbył studia doktoranckie w Instytucie Prawa Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego (1996-2006). Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną. Wykłada w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

prof. Janusz Dariusz Niczyporuk urodził się 6 stycznia 1964 r. w Lublinie. Posiada wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego (od listopada

1990 r.). Odbił aplikację sądową i aplikację radcowską, składając z wynikiem pozytywnym zarówno egzamin sędziowski (1989 r.), jak i egzamin radcowski (1990 r.). Jako radca prawny przez wiele lat był zatrudniony w oddziale Banku Pekao S. A. (1991-2001).

Od 1 października 1987 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na Uniwersytecie im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W marcu 1996 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Prywatyzacja przedsiębiorstw komunalnych. Zagadnienia administracyjnoprawne”) a w maju 2007 r. stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Dekoncentracja administracji publicznej”). Od 1 listopada 2007 r. pełni funkcję Kierownika Katedry Postępowania Administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji tej Uczelni. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 marca 2018 r. nadano mu tytuł naukowy profesora nauk prawnych. Kandydat prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.

Krzysztof Andrzej Wiak urodził się 31 października 1969 r. w Puławach. Od października 1996 r. jest zatrudniony w Katedrze Prawa Karnego na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego (od 1 listopada 2011 r. na stanowisku profesora nadzwyczajnego). Od 1 października 2010 r. jest kierownikiem Katedry Prawa Karnego a od 1 września 2016 r. Dziekanem Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji na tej Uczelni.

W 2000 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Przemiany polskiego prawa karnego od 1993 r. w zakresie ochrony dziecka poczętego”). W 2010 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Prawnokarne środki przeciwdziałania terroryzmowi”). Posiada wieloletnie doświadczenie dydaktyczne i naukowe. Od 2016 r. pełni funkcję redaktora naczelnego czasopisma naukowego „Studia Prawnicze KUL” (w latach 2013-2016 był zastępcą redaktora naczelnego). Jest członkiem licznych rad naukowych, redakcji czasopism naukowych, pełnił zróżnicowane funkcje administracyjne na macierzystej Uczelni.

Paweł Czubik urodził się 14 grudnia 1973 r. w Jaśle. Posiada bogate doświadczenie naukowe i dydaktyczne, zdobyte podczas zatrudnienia na licznych szkołach wyższych. Po uzyskaniu w 1996 r. tytułu magistra na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu

Warszawskiego był przez jakiś czas związany z tą Uczelnią. W 2001 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego (rozprawa doktorska „Zasada wolnego handlu w prawie międzynarodowym”). W 2012 r. na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej („Prawo dostępu do konsula”) uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W latach 2001-2013 pracował w Wyższej Szkole Administracji w Bielsku-Białej, równolegle w latach 2001-2015 pracował na Uniwersytecie Jagiellońskim a od marca 2015 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie. Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.

Kandydat od czerwca 2013 r. wykonuje zawód notariusza w ramach indywidualnej kancelarii notarialnej w Krakowie. Był członkiem Krajowej Rady Notarialnej w latach 2015-2018.

Leszek Bosek urodził się 4 marca 1977 r. w Bolesławcu. Posiada doświadczenie w pracy na stanowiskach: radcy w Biurze Trybunału Konstytucyjnego (lipiec 2002 r. – marzec 2006 r.), radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (marzec 2006 r. – marzec 2011 r.), eksperta do spraw legislacji i naczelnika wydziału w Kancelarii Sejmu (marzec 2011 r. – styczeń 2016 r.). W czasie zatrudnienia w Prokuraturii Generalnej pełnił funkcję Wicedyrektora Departamentu Zastępstwa Procesowego II (2006 r.), następnie powierzono mu samodzielne stanowisko pracy do spraw ustrojowo-konstytucyjnych (2007 r.). Decyzją Prezesa Rady Ministrów z dniem 29 stycznia 2016 r. został powołany na stanowisko Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Zajmował je do 31 grudnia 2016 r. a z dniem 1 stycznia 2017 r. został powołany na stanowisko Prezesem Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Piastuje je do chwili obecnej.

W 2006 r. kandydat uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Bezprawie legislacyjne w prawie polskim. Problemy odpowiedzialności odszkodowawczej”). W 2013 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Gwarancje godności ludzkiej i ich wpływ na polskie prawo cywilne”). Naukowo był związany z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (od października 2009 r. do stycznia 2013 r.) a następnie z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, gdzie od listopada 2015 r. jest zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.

Paweł Sławomir Księżak urodził się 5 stycznia 1976 r. w Łodzi. Posiada wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego. Od czerwca 2008 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego na terenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi.

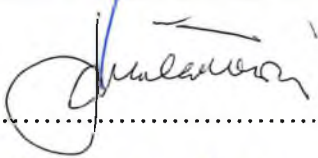
Od 2000 r. kandydat jest związany naukowo z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W 2011 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Zachówek w polskim prawie spadkowym”). Od sierpnia 2011 r. jest zatrudniony na tej Uczelni na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.


Adam Janusz Redzik urodził się 6 maja 1977 r. w Łukowie. Posiada wieloletnie doświadczenie naukowe i dydaktyczne. W 2001 r. ukończył studia magisterskie z zakresu historii a w 2003 r. wyższe studia prawnicze. W 2005 uzyskał stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie historii, natomiast w 2007 r. stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Nauka prawa prywatnego na Uniwersytecie Jana Kazimierza we Lwowie w okresie międzywojennym”). W 2013 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Stanisław Starzyński (1853-1935) a rozwój polskiej nauki prawa konstytucyjnego”). Od 2014 r. jest kierownikiem Zakładu Prawa i Polityki Penitencjarnej w Instytucie Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji Uniwersytetu Warszawskiego, a od 2015 r. profesorem nadzwyczajnym na tym Uniwersytecie. Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną. Dodatkowo od 2005 r. był redaktorem prowadzącym, a od kilku lat jest zastępcą dyrektora naczelnego miesięcznika „Palestra”.


Aleksander Bogusław Stępkowski urodził się 20 maja 1974 r. w Londynie. Posiada wieloletnie doświadczenie naukowe. Od listopada 2001 r. jest zatrudniony na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, początkowo na stanowisku adiunkta a od października 2014 r. na stanowisku profesora nadzwyczajnego. W 2011 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa habilitacyjna „Zasada proporcjonalności w europejskiej kulturze prawnej. Sądowa kontrola władzy dyskrecjonalnej w nowoczesnej Europie”). Prowadzi działalność naukową i dydaktyczną.


W ocenie zespołu wskazani kandydaci spełniają przesłanki formalne powołania na stanowisko Sędziego Sądu Najwyższego i wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, czemu dali wyraz podczas rozmów przeprowadzonych w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa. Kompetencje, kwalifikacje i umiejętności tych osób, zaprezentowane umiejętnie podczas spotkań z zespołem, dowodzą wysokiego stopnia profesjonalizmu zawodowego, co stanowi gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

Przewodniczący: sędzia w st. spocz. Wiesław Johann 

SSR Joanna Kołodziej-Michałowicz 

SSR dr Jędrzej Kondek 

SSR Paweł Styra 

Senator RP Rafał Ambroziak 

Protokolantka: Agnieszka Świderek 

